

Cultures & Conflits

La revue

87 |
Guerres et reconnaissance
Dossier

CHRISTIAN OLSSON

Méconnaître pour reconnaître ? La « stratégie de sortie » américaine d'Irak ou comment faire de nécessité vertu

Recognition through Denial? The American "Exit Strategy" in Iraq or How to Make Virtue out of Necessity

p. 69-96

Résumés

Français English

Dans cet article, nous déclinons dans un premier temps les différentes significations données dans la pensée stratégique occidentale à l'acte militaire de « tuer au combat » au regard du thème de la reconnaissance de l'ennemi. Nous montrons ainsi que trois grands récits historiques, aux implications très différentes quant à la reconnaissance de l'adversaire, se sont sédimentés dans cette pensée. Dans un deuxième temps, nous cherchons à comprendre les discours militaires américains sur l'ennemi insurgé en Irak à la lumière de ces trois grands récits, cela en nous intéressant plus particulièrement à la stratégie américaine de sortie du conflit d'Irak entre 2007 et 2011. Notre argument principal est que ces récits historiques ont en été au cœur du processus qui a conduit la hiérarchie militaire à avaliser les négociations avec l'opposition armée irakienne. Ils permettent en effet d'éclairer comment le constat de l'échec à éradiquer « l'insurrection irakienne » par la voie militaire s'est mué en reconnaissance contrariée des revendications politiques de certains d'entre eux.

In this article, we firstly try to highlight the different meanings given in Western military thinking to the military act of "killing in combat" with regards to the recognition of the enemy. We try to show that three grand narratives, with very different implications from the point of

view of the recognition of the adversary, have sedimented into this thinking. Secondly, we try to understand to what extent and how these narratives shed light on the ways in which the “enemy insurgent” was portrayed by US troops engaged in the Iraq war, especially during the implementation of the “exit strategy” between 2007 and 2011. The gist of our argument is that these narratives have played a central role in the process that ultimately led the military leadership to support negotiations with the Iraqi armed opposition. Indeed, they elucidate how the realization that the Iraqi insurgents could not be “eradicated” militarily ultimately gave rise to a half-hearted recognition of the political demands of some of them.

Entrées d'index

Mots-clés : reconnaissance, guerre, Etats-Unis d'Amérique, Irak, récit, discours militaire, ennemi insurgé, transition, négociation

Keywords : recognition, war, United States of America, Iraq, narrative, military discourse, enemy insurgent, transition, negotiation

Accès au texte / extrait



Texte intégral en libre accès disponible sur le portail Cairn. Le texte intégral en libre accès sera disponible à cette adresse en janvier 2016.

Consulter cet article

Aperçu du début du texte

« One of the key things that all insurgent movements crave in the course of their conflict with their adversary is recognition »

Que veut dire « reconnaissance mutuelle » lorsque les protagonistes de celle-ci se combattent militairement et se reconnaissent, non pas en dépit de l'inimitié, mais en tant qu'ennemis ? C'est une des questions qu'abordait John Crowley dans un article publié en 2001 dans *Cultures & Conflits*. Il s'y intéressait aux conflits armés dans lesquels les antagonistes, comme les militaires américains et l'opposition armée irakienne pendant la guerre d'Irak, se conçoivent mutuellement comme « hors la loi », comme « hors l'humanité » et comme « mal à éradiquer ». Dans ce type de conflits, les protagonistes ne se reconnaissent pas en tant qu'ennemis réciproques, cela supposant par définition une réciprocité. Ils se refusent par exemple généralement à reconnaître l'adversaire en tant que « combattant », « belligérant » ou au travers de toute autre catégorie pouvant ...

Pour citer cet article

Référence papier

Christian Olsson, « Méconnaître pour reconnaître ? La « stratégie de sortie » américaine d'Irak ou comment faire de nécessité vertu », *Cultures & Conflits*, 87 | 2012, 69-96.

Référence électronique

Christian Olsson, « Méconnaître pour reconnaître ? La « stratégie de sortie » américaine d'Irak ou comment faire de nécessité vertu », *Cultures & Conflits* [En ligne], 87 | Automne 2012, mis en ligne le 26 décembre 2013, consulté le 06 juin 2014. URL : <http://conflits.revues.org/18481>

Auteur

Christian Olsson

Christian Olsson est Maître de conférences en science politique / relations internationales à l'Université Libre de Bruxelles (ULB) rattaché au REPI. Ses travaux portent sur la sociologie des pratiques de sécurité ainsi que sur les doctrines militaires de type contre-insurrectionnel.

Articles du même auteur

Guantanamo. Sortir du silence, refuser l'impunité [Texte intégral]

Entretien avec Maître William Bourdon

Paru dans *Cultures & Conflits*, 56 | hiver 2004

Guerre totale et/ou force minimale ? Histoire et paradoxes des « cœurs et des esprits » [Texte intégral]

Paru dans *Cultures & Conflits*, 67 | automne 2007

¿Guerra total y/o fuerza mínima? Historia y paradojas de “los corazones y los espíritus” [Texte intégral]

Paru dans *Cultures & Conflits*, Textos en castellano

Editorial. Militaires et engagements extérieurs : à la conquête des cœurs et des esprits ? [Texte intégral]

Paru dans *Cultures & Conflits*, 67 | automne 2007

Vrai procès et faux débats : perspectives critiques sur les argumentaires de légitimation des entreprises de coercition para-privées [Texte intégral]

Paru dans *Cultures & Conflits*, 52 | hiver 2003

Droits d'auteur

Licence creative commons